

이라크전쟁이 한반도에 미치는 영향

趙 永 鉞

(국방대 교수)

1. 서 론
2. 미국의 국가 이익과 전쟁 목표
3. 미국의 신전략 변화와 이라크전쟁
4. 미국의 신속결정적작전과 이라크전쟁
5. 이라크전쟁이 한반도작전에 미치는 영향
6. 결 론

1. 서 론

인간이 무력을 행사하기 시작한 뒤 전쟁과 과학기술은 줄곧 함께 발전되어 왔다.

1415년 프랑스 정예군은 지리멸렬해 보이는 영국군과 전쟁을 치르게 되었는데, 이때 200야드 앞에 멈춘 프랑스군은 경멸의 뜻으로 영국군에게 엉덩이를 까 보였다. 그 순간 영국군 진영에서 무수한 화살이 날아들었는데, 이것은 프랑스군이 듣고 보지도 못했던 신무기 장궁이었다. 두 시간도 되지

않아 갑옷을 입은 프랑스 기사들이 이끈 1000년의 군사체계는 괴멸되었다.

그 후 35년만인 1450년에 프랑스군은 영국군과 전쟁을 다시 하게 되었는데, 이때 프랑스군은 쇠단지 안에 검은 가루와 돌을 쑤서 넣었다. 곧 귀를 찢는 폭음과 함께 수백 개의 돌덩이가 영국군을 향해 날아왔는데, 이 전쟁은 화약시대가 개막되는 순간이었다.

이와 같이 한 가지 무기의 우월성은 전쟁의 틀리기로 전략한 과학기술의 발달로 소총·기관총·전차·전투기·핵무기 그리고 오늘날 정밀유도무기 등 새로운 무기체계 발전은 역사의 주인공 자리를 내주어야만 했고, 이러한 무기체계의 변화는 이라크전쟁의 패러다임을 완전히 바꾸어 놓았다. 미국은 국내외적 많은 반대에도 불구하고 국가이익과 국가목표를 달성하기 위하여 2003년 3월 20일 이라크전쟁을 시작해서, 4월 15일 전쟁 승리를 발표했으며, 5월 1일에는 다시 전쟁 종전을 선언했다.

어떠한 전략개념과 무기체계들이 미국으로 하여금 이라크전쟁에서 짧은 기간에 승리할 수 있는 요인이 되게 했는가?

미국은 9·11테러공격을 당한 이후 국제안보환경 변화에 따라 신전략개념인 선제저지 안보전략 지침, 충격과 공포 군사전략 목표를 실현하기 위한 작전술로서 신속결정적작전(RDO)으로 싸워 승리할 수 있었다. 따라서 이라크전쟁에서 최첨단 정보과학군의 신전략개념을 전략적·작전적 차원에서 분석하고 평가하여 한반도에 미칠 수 있는 교훈을 알아보는 것은 매우 중요한 일이 될 수 있을 것이다.

2. 미국의 국가 이익과 전쟁 목표

(1) 국가 이익

국가이익이란 국가목표를 추구하고 달성하기 위하여 국가 의지를 결정할

때 기준이 되는 것을 말한다.¹⁾

허쯔(F. Hertz) 교수는 국가이익의 구성을 ① 물질적인 경제적 번영과 정신적인 문화적 번영이 포함된 국가적 번영(National Prosperity), ② 주권국가로써 독립과 자유가 보장된 국가안전보장(National security), ③ 국가적 번영과 국가안전보장이라는 국가이익을 의식의 형태에서 완성하는 명예·위엄 및 세력을 과시하는 국가위신(National Prestige)의 3대요소로 되어 있다고 말했다.²⁾

오늘날 미국도 자위·독립·영토보존·경제번영 및 기타 보편화된 민주적 가치들이 내재되어 있는 국가이익을 보호하고 증진시키기 위해 노력하고 있다.

미국은 국가이익을 4가지로 분류하고 있는데 ① 사활적 이익(survival interest)으로써 미국의 국가존립을 직접적으로 위협하는 사안과 우방국의 안보공약 준수, 그리고 주요시장 및 전략물자에 대한 접근 등 경제적 복지를 증진하는 것으로써, 이 경우에 협상과 타협의 여지는 거의 없으며, 필요시에는 군사력을 독단적으로 사용하게 된다. 또한 ② 핵심적 이익(vital interest)으로써 미국은 국가생존에는 직접적인 영향을 주지는 않지만 국가의 안녕과 세계질서에 치명적 손실을 가져올 사안들으로써 국가이익과 균형을 이루는 정도까지 미국의 힘과 자원을 사용하며, ③ 중요한 이익(major interest)으로써 국가가 방지책을 사용하지 않는다면 심각한 해가 예상되는 경우로 미국의 가치관이 요구된다면 행동할 수 있는 인도주의적 지원 등이 해당되며 ④ 지엽적 이익(peripheral interest)으로써 시기적으로 급박하지 않을 뿐만 아니라 아주 작은 손해가 예상되는 경우의 사안들이 된다.³⁾

미국은 이라크전쟁에서 사활적 이익에 합당한 전쟁목표를 갖게 되었다고

1) 국방대학교, 안보관계용어집, 2002, p. 39.

2) 김영준, 국가이익과 국가정책, 서울: 신명문화서, 1962, pp. 5-7.

3) Donald E. Nuechterlein, America Over committed(Lexington: The University press of Kentucky, 1985), p. 19. 그 외 "The Concept of National Interest: A Time for New Approaches", Orbis, Spring, 1979, p. 85.

주장하였는데, 그 목표는 공식적인 대외적 목표와 비공식적인 대내적 목표로 구분할 수 있다.

(2) 전쟁 목표

1) 대외적 목표

이라크전쟁에서 미국의 공식적인 대외목표로써 이라크가 과거 16회에 걸쳐 유엔무기사찰 결의안을 묵살하면서 대량살상무기를 개발하여 소유하고, 국제테러집단을 지원해 왔기 때문에 불량국가의 위협 확산을 차단하는 것이며, 그 위협의 현실화에 대해서는 과거와 같은 사후대응태세에만 의존할 수 없다는 것이다.

그러나 국제사회에서 전쟁이 아닌 평화적 방법의 해결을 주장하는 반전 여론이 확산되고, 유엔무기사찰단의 조사에서도 이라크 사담 후세인 대통령은 9·11테러 단체인 알카에다와 공범관계가 아니라 오히려 서로 경계하고 견제하는 관계라는 것이 확인되고, 대량살상무기 보유 증거를 찾아내지 못했으나 미국은 다시 철권통치로 국민을 억압하고 인권을 침해하는 사담 후세인의 무법정권을 축출하여 이라크를 해방시키겠다는 전쟁명분을 추가하여 이라크전쟁의 대외적 공식목표를 정당화하였다.

2) 대내적 목표

이라크전쟁에서 미국은 국가이익을 고려한 보이지 않은 비공식적인 대내적 목표를 갖고 있었다.

첫째는 장기적·안정적 석유자원 확보를 위한 목표이다.

사담 후세인 대통령은 1972년 중동국가에서 석유 국유화를 선언하여 석유를 민족자원화 및 무기화함으로써, 2차에 걸친 국제 석유파동을 일으켜

세계 경제에 악영향을 미치게 한 반면에 산유국가에게는 커다란 부를 축적케 하였다.

또한 사담 후세인 대통령은 세계 2위의 매장량을 갖고 있는 이라크 석유 개발권을 프랑스, 러시아, 중국의 석유회사에게는 주고 미국과 영국의 석유회사는 제외시켰다.

미국의 국가에너지 정책보고서는 2003년 미국에서 소비된 석유의 2분의 1이 수입석유가 되고, 2020년에는 수입석유 비율이 3분의 2로 늘어날 것이라고 경고하면서, 장기적·안정적 석유공급선 확보의 중요성을 제안했다.⁴⁾

따라서 미국의 이라크전쟁은 대외 의존도가 높아지는 석유의 장기적·안정적 공급선을 확보하고, 국제에너지 시장에서 군림하려는 미국의 손익계산이 자리 잡고 있었다.

둘째는 아랍지역의 민주주의 체제확산의 목표이다.

조지 W. 부시 대통령은 2003년 4월 3일 이라크전쟁은 아랍국가의 미래가 걸린 전쟁이며, 민주주의 정치체제, 자유시장 경제체제, 보편적 가치와 문화가 통용되는 국가로 탄생하여 아랍지역에 민주화운동의 전진기지가 될 것이며, 아랍민족은 자유의 힘이 얼마나 위대한지를 알게 될 것이라고 말했다.

서구문명을 근본부터 부정하고 파괴하려는 체제가 회교광신주의 전제정치체제이고, 세속화된 왕정독재체제이기 때문에 그 체제들을 무너뜨린 후에는 반드시 민주주의 체제를 세워 맹신적인 폭력주의로부터 해방, 독재로부터 해방과 인간의 보편적 가치를 확산시킴으로써 극단적 파괴주의를 무력화시킬 목적으로 전쟁을 수행했다.

셋째는 경제번영을 위한 목표이다.

전쟁이 국가경제에 도움이 될지 해가 될지를 놓고 학자들 간에 논쟁이 있다.

전쟁이 경제를 발전시키고 경기활성화에 기여한다는 것은 20세기 전에는

4) Washington Times, January, 10, 2003.

상상할 수 없는 발상이었으나 서구사회가 산업혁명에 성공하면서 상황이 바뀌었다.

생산된 상품은 넘쳐나는데 소비자들은 돈이 없어서 구매하지 못하고, 실업자가 증가되는 풍요 속의 빈곤이라는 새로운 현상이 나타나면서 전쟁이 거론되기 시작했다.

예컨대 독일제국 총통 아돌프 히틀러는 제2차 세계대전을 위한 군수산업을 발전시키는 과정에서 국가경제를 일으켜 세울 수 있음을 처음으로 보여준 사례였는데, 대대적인 군비증강과 징병제를 통해 넘쳐나는 실업자를 흡수하여 굶주림에 시달리던 독일국민에게 빵을 주는데 성공했다.

또한 미국의 프랭클린 루즈벨트 대통령도 제2차 세계대전 참전을 통해 경제 대공황의 흔적을 말끔히 씻어내고 경기회복에 성공하게 됨으로써 전쟁이 경제를 회복시킬 수 있다는 이론으로 인정받기 시작했다.

미국경제는 금융자본과 군수자본으로 구성되어 있다.

미국이 전쟁을 치렀을 때 뉴욕증시는 개전 초기에 대부분이 하락세를 보였지만 6개월이 지난 후부터는 대부분이 상승세로 나타났다는 분석이 있다.

군수자본은 전쟁을 통하여 많은 고가 무기가 소비되고, 필요량의 신무기를 생산하려면 많은 기업과 인력이 소요됨으로써 금융자본과 순환적 관계로 경제회복에 기여하게 된다.

이라크전쟁에서 포탄은 바그다드에 떨어지지만 포탄을 만드는 돈은 미국에 떨어지게 되며, 특히 전쟁에서 승리하면 미국의 잠재적 적과 경제적 불확실성이 제거되기 때문에 미국인들은 안심하고 경제활동을 할 수 있고, 미국 금융시장은 국제자본의 안정된 투자처로서의 기능이 강화된다.

그리고 이라크는 미국과의 관계악화로 미국의 무기수입을 거부하고 러시아, 프랑스, 중국, 등으로부터 무기를 수입하여 전력을 증강했다.

미국은 세계 최대의 무기 수출 국가로써 이라크전쟁에서 승리함으로써 이라크를 비롯한 중동국가들에 대한 막대한 무기수출시장을 확보하게 된다.

넷째는 정치지도자의 정치적 이해가 포함되었다.

2002년 9월 11일 미국 시사주간지 타임지는 9·11테러사건은 대통령선거에서 전국 득표수에서 민주당 엘 고어 후보에게 뒤지고도 대법원 판결에 의한 선거인단수에서 승리하는 우여곡절 끝에 대통령에 당선된 공화당 조지 W. 부시 대통령을 살려냈다고 평가했다.

캘럽 여론조사에 따르면 취임 초 57%에 지나지 않았던 조지 W. 부시 대통령에 대한 업무지지율은 테러직후에는 92%를 기록했다.⁵⁾

테러와의 전쟁 승리는 캘럽이 프랭클린 루즈벨트 대통령 이래 실시해 온 여론조사 사상 최고 인기였다.

2003년 이라크전쟁 지지도에서도 개전시에는 51%에 불과했으나 전쟁승리선언 직후에는 75%로 높아졌다.

조지 W. 부시 대통령은 2003년 4월 15일 이라크전쟁에서 승리를 선언하고, 백악관 장미원으로 초청된 경제인 연설에서 그 동안 안보문제에 총력을 기울여오던 정책방향을 전환하여 국가번영과 모든 사람들이 필요로 하는 일자리를 창출하여 전쟁과 경제의 두 마리 토끼를 동시에 잡겠다고 의지를 밝혔다.⁶⁾

이에 대해 미국 주요언론들은 공화당의 부시 대선진영이 2004년에 실시하게 될 대통령 선거의 승패가 전쟁승리의 인기유지와 경제문제로 판가름날 것으로 보고, 이라크전쟁에서 승전을 계기로 경제문제에 초점을 맞춰 대선 기반 다지기에 나섰다 했다.

요컨대 이라크전쟁은 미국의 사활적 이익과 정치지도자의 이해에 따라 선언적이고 명분적인 대외적 목표와 비선언적이고 실질적인 대내적 목표들을 동시에 만족시킬 수 있는 합목적 목표를 갖게 된 것을 알 수 있다.

또한 미국 군대는 국가안보와 국가이익을 보호하고 발전시키기 위한 합목적적인 전쟁목표를 달성하기 위해 이라크전쟁에서 싸워 이겼다.

5) New York Times, September 11, 2002.

6) Washington Post, April 15, 2003.

3. 미국의 신전략 변화와 이라크전쟁

(1) 선제저지 안보전략과 이라크전쟁

20세기 냉전시대에 미국은 자국의 안보가 다른 국가들의 안보와 직접적으로 연계되어 있으며, 미국의 번영은 다른 국가의 번영에 의존되어 있다고 믿었다.

따라서 미국은 동맹국과 우방국가들이 상호 긴밀한 협조체제 속에서 현재와 미래의 번영을 보장할 수 있는 항구적인 틀을 구축하기 위해 힘을 사용했다.

그러나 21세기에 들어서 세계유일의 초강대국 미국이 9·11테러공격을 받은 후 테러와의 전쟁이란 새로운 형태의 전쟁을 치렀다.

2001년 9·11테러는 모든 국가들이 미국의 목적과 가치를 수용하거나 공유하지 않고 있다는 사실을 알게 했다.

미국은 대규모 전쟁은 물론 불량국가들의 대량살상무기 보유확대 및 테러를 비롯한 보이지 않는 위협 등 잠재적 군사위협의 근원, 미래전쟁의 양상이 미국을 위협하는 매우 불확실한 요소들로 작용한다고 분석하고 새로운 방향에서의 접근으로 해결책을 찾았다.

첫째, 미국은 지정학적 차원에 의해 제공된 보호 의미가 감소되었다.

냉전시대는 미 본토와 해외주둔 미군이 구소련의 미사일 위협에만 취약했지만 지식정보화시대에 와서는 ① 많은 국가들이 유효사거리가 확대된 탄도미사일 및 생화학무기 보유, ② 세계화로 인한 자유로운 입출국 활동으로 다양한 형태의 위협 가능성 증대, ③ 미국의 사활적 이익이 걸린 지역의 안정을 위협할 수 있는 충분한 능력을 가진 지역 세력이 등장할 가능성, ④ 국가에 있어서 능력 또는 책임을 갖는 정부의 부재는 비국가 세력

들로 하여금 테러리즘, 마약밀매, 무기안전관리 등 실패로 위협의 증대, ⑤ 주요 분쟁지역이 명확히 규정되어 있던 냉전시대와는 달리, 현재는 분쟁원인의 다양성 증대 및 분쟁지역의 예측을 불가능하게 만들고 있다.⁷⁾

둘째, 군사기술의 급속한 발전은 미군으로 하여금 최첨단 과학군으로 역할과 기능을 하게 했다.

과학기술의 발전으로 이루어진 군사혁신은 ① 미국에 엄청난 이익을 가져다주면서 군사우위를 지속시킬 수 있고 군사조직과 전력변화를 위한 훈련 및 시험의 운용개념 발전요구, ② 생화학·핵·고폭무기 및 탄도미사일의 빠른 확산에 의한 새로운 전쟁위협에 대비, ③ 기술진보로 인한 우주 혹은 사이버공간에서 진행될 새로운 군사경쟁의 영역 등장, ④ 빠른 군사기술 발전추세에 따른 오판과 기습에 대응하기 위해서는 새로운 전쟁차원에서의 첨단 정보과학군으로 발전을 촉진시켰다.

셋째, 국가 안보환경 변화에 직접적인 영향을 미친 도전에서 미국의 이익과 목표를 효과적으로 지키고 확보하기 위해서는 새로운 안보전략·군사전략·작전술의 변화가 요구되었다.

미국은 동서냉전이 시작된 1945년부터 동맹국·우방국과 긴밀한 협조를 통해 억제와 봉쇄전략이란 안보의 틀을 유지해 왔으나 2001년 9·11테러 이후부터는 대량살상무기를 보유한 불량국가와 테러위협에 대해 단독으로도 전쟁을 수행할 수 있다는 일방주의적 선제저지전략<도표 1>으로 변환시켰다.

억제와 봉쇄전략은 국제사회에서 다자간 협력을 통한 외교적 협상이나 유엔 같은 국제제도를 중시하여 국제적인 갈등, 분쟁, 전쟁을 억제하고 봉쇄하여 해결하는 전략인 것이다.

따라서 억제 및 봉쇄전략의 힘은 대결과 일방적 행동보다는 다자간 협력과 정치 외교를 통하여 국가목표를 달성하는데 있다.

7) US, Department of Defense, Quadrennial Defense Review Report, September 30, 2001, pp. 2-10.

<도표 1> 국가안보전략의 변화

| 구 분 | 걸 프 전(1991) | 이라크전(2003) |
|------|--|--|
| 전쟁목표 | <ul style="list-style-type: none"> • 쿠웨이트 실지회복 | <ul style="list-style-type: none"> • 대량살상무기/테러위협제거 • 사담 후세인 제거 |
| 안보전략 | <ul style="list-style-type: none"> • 억제/봉쇄전략 <ul style="list-style-type: none"> - 국제제도 중시(UN/국가간 조약) - 다자간협력주의/정치·외교적 수단으로 해결 - 방어전쟁 기조 ※ 조지 케난 주창 | <ul style="list-style-type: none"> • 일방주의/선제저지전략 <ul style="list-style-type: none"> - 미국의 독자적 판단 - 패권주의/무력·강압수단으로 해결 - 선제공격 기조 ※ 폴 윌포위츠 주창 |

구소련대사관에서 근무했던 조지 케난이 주창했던 냉전시대의 억제와 봉쇄전략은 구소련을 중심으로 한 공산권이 붕괴됨으로써 그 전략이 유효성이 증명되었다.

그 반면에 2001년 9·11테러 공격을 당한 미국은 폴 윌포위츠 국방부 부장관이 주창한 일방 주의적 선제저지전략을 선택했다.

탈 냉전시대의 세계는 냉전시대와는 전혀 다르며 미국은 어떤 면에서 구소련과 대결시대보다 더 큰 위협에 직면하고 있다.

불량국가들의 대량살상무기와 초국가집단인 테러분자들의 위협이 미국과 세계에 엄청난 해를 가할 수 있기 때문에 당할 때까지 기다리고만 있을 수 없다는 것으로써, 냉전시대에 통했던 대량 응정보복에만 의존하는 억제와 정치·외교적, 경제적 봉쇄전략은 위험부담을 감수하면서 선량한 시민의 생명과 재산을 불모로 도박을 벌이려는 불량국가의 지도자들에게는 통하지 않는다는 판단에서 나온 개념이다.

따라서 미국의 이익과 세계의 위협을 사전에 제거하기 위해서는 국제적 지지 없이도 미국의 일방적인 판단과 단독으로 이라크를 선제공격했다. 미국의 선제저지전략은 선제공격에 예방전쟁까지 포함하는 개념으로 확대 적

용하고 있다.

선제공격은 임박한 적국의 공격에 직면했을 경우에 한해서 앞서서 가하는 공격을 의미하며, 예방전쟁은 자국에 대한 위협이 시간을 두고 확대되거나, 증대되는 것을 막기 위해 임박한 공격의 증대가 없더라도 무력을 사용할 수 있다는 개념이 통합된 것이다.

조지 W. 부시 대통령은 2002년 9월 17일 국가안보전략 발표에서 미국은 미국의 이익추구뿐만 아니라 민주주의와 자유시장, 자유무역을 전 세계에 보급하기 위해 미국의 힘을 평화와 번영, 자유를 위해 쓰겠다고 하면서 일방주의적 선제저지전략을 선언했다.⁸⁾

이와 같은 안보전략변화는 미국의 적은 악한 존재라는 도덕적 판단에서 출발한 것이다.

억제 및 봉쇄전략 지지자들은 미국의 적이었던 구소련을 비이성적이고 자살적 행동도 불사하는 미친 위험한 존재로까지는 보지 않았다.

그러나 일방 주의적 선제저지전략 지지자들은 미국의 적은 미친자들로써 극히 비이성적이고 무모성·잔인성·야만성 등 자살적 충동에 사로잡힌 존재라는 인식의 차이가 안보전략을 변화하게 했다.

이런 인식에서 미국의 조지 W. 부시 대통령을 비롯한 딉 체니 부통령, 도널드 럼스펠드 국방장관, 폴 월포위츠 국방부장관 등은 미국과 세계의 위협이 된다고 악의 축으로 지명한 이라크 사담 후세인 대통령을 제거하기 위해 유엔 상임이사국 5개국 중에 프랑스·러시아·중국의 반대와 유엔의 전쟁 승인 없이 일방주의적 선제저지전략에 의한 선제공격을 실시하여 이라크전쟁에서 승리했다.

영국의 제프 훈 국방부장관은 2003년 4월 3일 덴마크 국제문제연구소 연설에서 국제사회에서 이라크전쟁을 계기로 테러를 지원하거나 대량살상무기를 소유한 국가들에 대한 잠재적 위협제거를 위해 선제저지를 위한 선제

8) US. White House, The National Security Strategy of USA, September, 2002, pp. 3-7.

공격이 더욱 일반화 될 것이라고 밝혔다.⁹⁾

미국 조지 W. 부시 대통령은 2003년 5월 1일 이라크전쟁 승리와 종전을 선언하면서 미국은 적이 공격해 오기 전에 적을 쫓아 무너뜨리는 일을 계속할 것이며, 테러주의·대량살상무기 등 미국안보의 위협대상에 대한 선제 저지전략을 거듭 천명했다.

미국은 이라크전쟁이 끝났으나 이라크가 테러집단들에게 테러지원과 핵 및 생화학무기 등 대량살상무기를 생산 보유했다는 증거를 찾아내지 못했다.

미국이 증거를 확보하지 못하면 이라크전쟁의 정당성을 잃게 되고, 선제 저지전략에 의한 예방적 차원의 선제공격론을 계속 적용하기가 어려워질 수가 있다.

그러나 미국의 선제저지전략 논리에 의한 선제공격은 적대국가의 테러주의나 대량살상무기를 보유하고 있지 않아도, 이를 개발할 능력과 의지만 있어도 예방적 차원의 선제공격을 할 수 있다는 이론을 재정립했다. 앞으로 세계는 미국의 일방주의적 평가가 적대국가에 대한 선제공격 여부를 결정하는 유일한 기준의 틀이 되고 있는데, 이에 대한 국제적·국내적 찬반 논쟁이 많이 있었다.

(2) 충격과 공포 군사전략과 이라크전쟁

미국은 유엔기구 및 세계시민들의 격렬한 반전시위와 여론에도 불구하고, 이라크 자유작전이란 작전명으로 이라크를 선제공격했다.

미국은 이라크전쟁에서 안보전략인 일방주의적 선제저지전략 목적을 달성하기 위해 충격과 공포전략(〈도표 2〉)이란 새로운 군사전략을 구사했다.

충격과 공포 군사전략은 첨단 과학무기에 의한 압도적이고 정밀한 공습, 뛰어난 정보전·심리전·첩보능력을 바탕으로 적의 전쟁의지를 꺾어 적을 붕괴·자멸·투항으로 유도함으로써 최소한의 피해로 전쟁을 조기에 끝내

9) 중앙일보, 2003. 4. 4.

는 개념인 것이다.

충격과 공포전략의 최초창안자는 해군구축함장으로 걸프전에 참전했던 할란 우먼과 국방부차관이었던 제임스 웨이드가 1996년 발간한 충격과 공포란 저서에서 주장한 내용을 국방장관 도널드 럼스펠드가 독트린으로 채택하여 적용한 것이다.¹⁰⁾

첫째는 이라크전쟁에서 충격과 공포 군사전략을 적용하였다.

도널드 럼스펠드 국방장관은 충격과 공포전략의 실현을 위해 ① 최첨단 정찰자산 활용, ② 압도적인 정밀유도 무기동원, ③ 소규모 신속배치군으로 전쟁을 치름으로써 걸프전쟁시 합참의장이었던 콜린 파월 장군이 미국은 전쟁에서 승리를 보장하기 위해 적을 압도하는 무력을 동원해야 한다는 파월 독트린을 백지화했다.

예컨대 1991년 걸프전쟁시 콜린 파월합참의장은 오먼 슈와르츠코프 중부사령관의 요청보다 두 배가 많은 미군 54만명 파병을 포함한 다국적군 82만명을 동원하여 걸프전을 승리로 이끌었는데, 콜린 파월 독트린은 적을 압도 할 수 있는 무력을 동원해야 한다는 원칙이었다.

그 반면에 2003년 이라크전쟁에서 도널드 럼스펠드 국방장관은 병력 50만명을 동원한 장기전이 필요하다는 중부사령관 토미 프랭크스 장군의 요청을 거부하고, 미·영 연합군의 신속배치군 32만명의 소규모 병력으로 단기전쟁을 요구했다.

즉 걸프전쟁에서 전쟁목표는 쿠웨이트 실지회복을 위해 최첨단 정밀유도 무기 9%, 재래식무기 91%에 의한 38일간 대규모 공습을 실시한 후에 미군을 포함한 33개국 다국적 지상군 37만 5천명이 5일간 대규모 작전실시로 승리했다.

이라크전쟁에서 전쟁목표는 이라크의 대량살상무기 해체 및 사담 후세인 대통령 제거를 위해 최첨단 정밀유도무기 77%, 재래식무기 23%에 의한 대규모 정밀공습으로 충격과 공포를 갖게 함과 동시에 지상군 17만 1천명으로

10) 해군대학, 이라크 자유작전 대해부, 2003, pp. 215-220.

<도표 2> 군사전략 변화

| 구 분 | 걸 프 전(1991) | 이라크전(2003) |
|------|---|--|
| 군사전략 | <ul style="list-style-type: none"> ○ 콜린 파월 독트린 ※ 압도적인 전투력 운용전략 (압도적인 지상군 배치 + 대량 재래식무기) - 대규모 공습 후(38일간)에 지상작전 실시(5일간) - 무기사용 비율 • 첨단유도무기 : 9% • 재래식 무기 : 91% - 동원병력 : 82만명 (지상군 투입 : 37만 5천명) | <ul style="list-style-type: none"> ○ 럽스펠트 독트린 ※ 충격과 공포전략 (소규모 신속 대응군 배치 + 대량 정밀유도무기) - 첨단무기 공습과 동시에 지상군 작전실시 - 무기사용 비율 • 첨단유도무기 : 77% • 재래식 무기 : 23% - 동원병력 : 32만명 (지상군 투입 : 17만 1천명) |

※ 이라크전쟁은 지상군의 병력수가 압도적이고 결정적인 군사력 척도가 되지 못함을 확인.

공격을 실시했으며, 그 지상군은 걸프전쟁에 대비 2분의 1에 해당된 소규모 지상군 작전으로 승리했다.

둘째는 충격과 공포전략에 중앙정보국(CIA)의 특수작전그룹(SOG)이 큰 역할을 담당했다.

이라크전쟁에서 충격과 공포전략으로 미·영연합군이 빠른 시간에 승리하고 희생자를 최소화할 수 있었던 것은 절대 우위의 정밀유도무기와 더불어 치밀하게 계획된 정보전·심리전·첩보전으로 이루어진 특수작전그룹이 크게 기여했다.

냉전시대에서 미 중앙정보국(CIA)의 특수작전그룹(SOG)은 외국에서의 쿠데타와 정치지도자 암살 등에 관여한 전력으로 집중적인 비판을 받았으며 1990년대에 들어와 사실상 활동을 중지했던 비밀 준 군사조직이었는데, 1997년 조지 테넷 중앙정보국장의 취임으로 다시 부활되었다. 특수작전그

룹은 2001년 9·11테러 이후 아프가니스탄전쟁 등에서 비밀작전을 성공적으로 수행하면서 수백 명의 특수전부대 출신요원들로 구성된 조직으로 발전되어 파키스탄, 중앙아시아, 북아프리카, 동아시아 등에서 새로운 형태의 비밀활동을 하고 있다.

미 중앙정보국이 이라크전쟁 개전을 전후해 인간방패를 자처하며 바그다드로 들어간 평화운동가들 사이에 특수작전그룹 3개 팀을 침투시켜 두 가지 임무를 수행하도록 했다.

먼저 접촉하게 되는 이라크정부의 고위 정치지도자들과 공화국수비대 및 페다인 민병대 지휘관들에게 비밀리에 신변보장과 막대한 보상을 제시해 회유하는 심리전을 실시하는 것이다.

다음은 인간방패들을 이라크전략 시설과 무기저장소 등 가장 중요한 시설에 배치한다는 점을 역이용해 적발이 어려운 최첨단 소형 통신장비로 미군측에 정확한 폭격지점을 알려 준 것이다.

미·영연합군이 이라크전쟁 개전 직전인 2003년 3월 20일 사담 후세인 대통령에게 참수형 토마호크 정밀공격과 4월 7일 밤 두 차례에 걸쳐 사담 후세인과 참모들이 은신한 벙커표적에 정밀폭격을 가한 것은 이라크 전쟁 지도부에 심리적 공포로 충격을 주었고, 또한 효과적인 전략시설 파괴는 이라크군과 일반시민들에게 전쟁공황을 일으켜 전의를 상실케 했는데, 이것은 미리 잠입해 있던 중앙정보국의 특수작전그룹이 입수한 첩보에 따른 것이었다.¹¹⁾

2002년 5월 조지 W. 부시 대통령은 중앙정보국에 대해 핵무기 입수에 근접한 불량국가들을 공격할 수 있도록 권한을 부여하는 비밀명령에 서명하였기 때문에 특수작전그룹의 역할은 더욱 확대되었다.

그리고 미국정부 에너지부의 핵무기 전문가들이 특수작전그룹 요원들에게 적국의 핵시설을 공격하는 방법도 훈련시켰는데, 미국이 북한의 핵문제

11) Cordesman, "Instant Lessons of Iraq War : Main Report, 2nd eds", Washington DC. : CSIS, April 10, 2003.

에 관해 정치·외교적 해결책을 모색하다가 평화적 방법으로 해결하지 못하고, 북한이 끝내 핵개발을 포기하지 않을 경우 특수작전그룹이 나서게 될지도 모른다는 예견도 했다.

셋째는 충격과 공포전략 실현에 특수전부대의 적극적 작전효과도 기여했다.

2001년 아프가니스탄 전쟁에서 지상전과 빈 라덴 추적 작전을 벌였던 미·영 특수전부대가 중앙정보국의 특수작전그룹과 함께 이라크전쟁에서도 지상전을 선두에서 이끌면서 사담 후세인 체포 및 대량살상무기 수색활동 등 이라크가 예상할 수 없는 작전으로 공포심을 갖게 하는 비밀임무를 수행했다.

예컨대 2003년 3월 19일 이라크 남부 바스라 지역에서 이라크군과 첫 교전을 했던 영국 해병대 특수부대를 비롯해서 미국의 특수전부대 델타포스와 레인저부대·그린베레특전단·공군특수전부대·해군특수전부대 등 9천 명이 작전을 수행했다.

이와 같이 이라크전쟁에서 특수전부대는 정규군으로는 수행하기 어려울 것까지 보이지 않은 임무를, 보이지 않은 곳에서, 보이지 않게 수행하여 충격과 공포전략 구현을 확대했다.

요컨대 이라크전쟁에서 충격과 공포군사전략이 성공할 수 있었던 것은 미·영연합군의 뛰어난 지식·정보력에 기반한 첨단정보과학군의 정밀유도 무기 효과와 신속 결정적 작전 그리고 특수비밀부대의 비밀스런 작전이 결합된 새로운 전쟁패러다임 결과라고 분석 평가할 수 있다.

(3) 국가체계별 타격 목표와 이라크전쟁

미·영연합군은 전략적 중심인 바그다드를 점령해서 전략적 목표였던 사담 후세인 대통령을 제거시킨 후에 그 전력을 다시 티크리트를 비롯한 지방 도시들로 재확대하여 이라크전역을 점령했는데, 이것은 존 워든(John

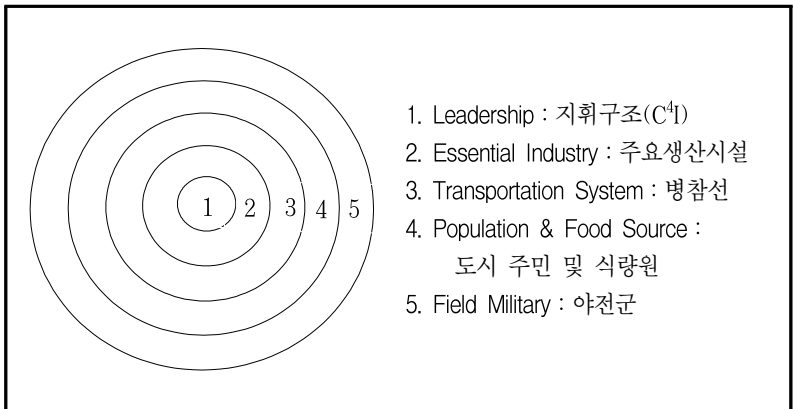
Warden)의 국가체계별 타격목표(<도표 3>) 이론을 적용한 공격이었다.¹²⁾

산업시대 전쟁에서는 전선이 주로 지상에 형성되어 있기 때문에 지상·해상·공중작전들은 적국의 전략적 목표를 공격하기 위해서 축차적·점진적·소모전적·병력 중심적으로 외부에 배치된 적의 야전군부터 격멸한 다음에 인구집중지역·산업중심지 등을 공격하고, 내부의 최종적인 전략적 목표인 국가지휘 구조를 파괴해 들어갔다.

그러나 지식정보화시대의 이라크전쟁에서 미·영연합군은 지상·해상·공중·해상·우주·사이버의 5차원에서 장거리 첨단 정밀유도무기를 작전 특성에 맞게 연계하고 통합하여 동시적·병행적·효과기반적·핵심지향적인 내부의 전략적 목표인 사담 후세인과 국가지휘구조를 먼저 타격하여 붕괴시키고, 그 효과가 외부로 퍼져 나가 이라크의 국가체제 전체에 변화를 유발케 함으로써 단기간 내에 전쟁목표를 달성할 수 있게 했다.

이것은 모든 시스템에는 중심이 있는데, 그 핵심적 중심이 변하게 되면

<도표 3> 현대전 / 미래전 수행을 위한 국가체계별 타격목표



12) John A. Warden, Lelad A. Russell, Winning in Fast Time(프로메테우스 경영전략, 권영근·이은수 역, 서울: 연경사), 2002, pp. 165-172.

다른 시스템도 따라 변하게 된다는 국가체계별 타격의 5개 전략적 동심원 모델을 적용한 작전이었다.

4. 미국의 신속결정적작전(RDO)과 이라크전쟁

이라크전쟁에서 미군은 군사전략인 충격과 공포군사전략을 구현하기 위해서 신속 결정적 작전(Rapid Decisive Operations)이란 작전술을 적용했다. 신속 결정적 작전(RDO)은 전쟁에서 정치적·군사적 요망효과를 달성하기 위해 지식·정보를 기반으로 신속하고 결정적인 기동(RDM), 정밀무기 화력운용으로 효과기반작전(EBO), 적시적인 지휘통제를 위한 네트워크 작전(NCW)으로 전력을 통합운용하는 합동작전의 개념이다.¹³⁾

즉 군대는 국력의 모든 수단을 이용하여 적의 행동을 강요 또는 억제시키고, 일단 억제가 실패했을 때는 단기간에 신속하고 결정적으로 적을 강압하거나 패배시켜 전략적 목표를 달성하는 작전술(〈도표 4〉)을 말한다.

이라크전쟁에서 미군은 ① 전투지휘의 기본지식으로써 상황인식·상황이해·전장지배를 위한 우수한 지식·정보를 기반(〈도표 5〉)으로 해서,¹⁴⁾ ② 신속하고 결정적인 기동으로 전략적 중심인 바그다드를 공격하고, ③ 전통적인 전쟁에서의 파괴전과는 달리 사담 후세인 대통령을 직접 목표로 하여 군 통제력을 마비시키고, 싸울 수 있는 적의 능력을 무력화시킬 수 있는 전략목표에 대한 정밀공격으로 요망 효과를 달성할 수 있도록 했고, ④ 완전한 네트워크화로 모든 구성군을 지휘 통제하여 동시 통합함으로써 합동성을 극대화 시켰다.

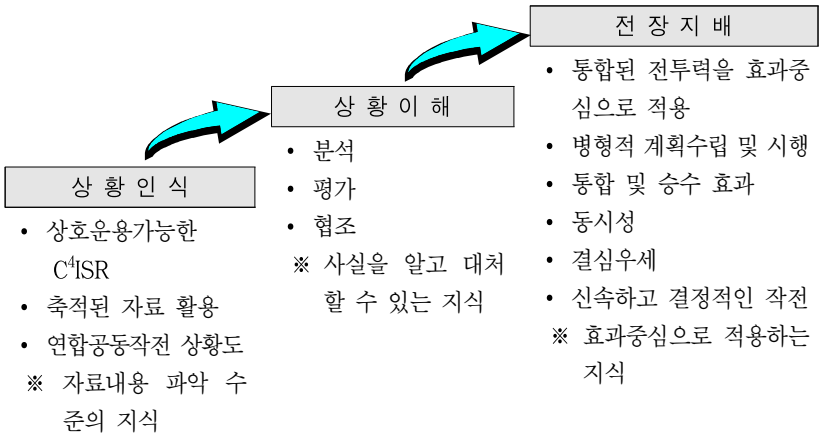
13) USJFCOM, Coordinating draft : A Concept for Rapid Decisive Operations White Paper Version, 2002, pp. 3-5.

14) 한미연합군사령부, 미국의 신전략개념, 2003, pp. 3-5.

<도표 4> 신속결정적작전(RDO)

| 구 분 | 걸 프 전(1991) | 이라크전(2003) |
|---------------|--|--|
| 작 전 술 기본요건 | <ul style="list-style-type: none"> • 공지협동작전술(Airland Operation) - ALO 기본요건 <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin: 5px auto; width: 80%; text-align: center;">적/지형상황</div> <p style="text-align: center;">+</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin: 5px auto; width: 80%; text-align: center;">제파식 공격</div> <p style="text-align: center;">+</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin: 5px auto; width: 80%; text-align: center;">수적우위/선형배치</div> <p style="text-align: center;">+</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin: 5px auto; width: 80%; text-align: center;">중심성 전장확대</div> <p>※ 군조직은 합동성 반영 작전은 각군 중심 실시</p> | <ul style="list-style-type: none"> • 신속결정적 작전술(Rapid Decisive Operation) - RDO 기본요건 <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin: 5px auto; width: 80%; text-align: center;">지식·정보 중심 (전투지휘의 기본지식)</div> <p style="text-align: center;">+</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin: 5px auto; width: 80%; text-align: center;">신속결정적 기동작전(RDM) (기동)</div> <p style="text-align: center;">+</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin: 5px auto; width: 80%; text-align: center;">효과 기반작전(EBO) (화력)</div> <p style="text-align: center;">+</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin: 5px auto; width: 80%; text-align: center;">네트워크 중심작전(NCW) (지휘/통제)</div> <p>※ 각군은 실질적인 합동성 작전 발휘</p> |
| 작전술의 적 용 | <p>현행작전(ALO개념)</p> <ul style="list-style-type: none"> • 축차적 • 점진적 • 선형적 • 소모전적 • 대칭적 • 병력 중심적 • IPB와 상황전개의 의존 <p>※ 기존 적용해 온 합동/연합작전 개념</p> <p>※ 현재 5027작계 적용</p> | <p>장차개념(RDO개념)</p> <ul style="list-style-type: none"> • 동시적 • 병행적 • 분권적 • 효과에 기초 • 비대칭적 • 핵심 지향적 • 가변적 전장 이해와 활용 <p>※ 장차 적용할 합동/연합작전의 개념</p> <p>※ 앞으로 5030작계 적용예정</p> |

<도표 5> 전투지휘의 기본지식



이라크전쟁에서 신속결정적작전(RDO)은 합동성을 구현하였는데, 그 합동성은 어느 특정한 군이 전쟁의 핵심이 아니라 지상군·해군·공군의 균형과 조화로운 협동으로 전투력 극대화를 실현하는 것이다.

다음은 신속결정적작전(RDO)을 위한 전쟁지도와 군사지휘기구 간의 효과적인 지휘체계(<도표 6>)이다.

1991년 걸프전쟁 지도체계는 미국 본토의 조지 H. 부시 대통령에서 콜린 파월합참의장을 통해 중부사령부 전방 작전지휘소의 오먼 슈와르츠코프 사령관으로 연결된 군사지도자에 의한 전쟁지도였다.

그러나 이라크전쟁 지도체계는 미국 본토의 조지 W. 부시 대통령에서 도널드 럼스펠드 국방장관을 통해 중부사령부 전방 작전지휘소의 토미 프랭크스 사령관으로 지휘됨으로써 민간정치지도자에 의한 전쟁지도였다. 이라크전쟁을 지휘하고 있는 중부통합사령부는 미국 플로리다 탬파에 있고 전방 작전지휘소는 중동 카타르에 위치하여 토미 프랭크스 중부사령관이 지휘했으며, 지상군구성군 사령부는 쿠웨이트, 공군 구성군사령부는 사우디아라

<도표 6> 전쟁지도/군사지휘 체계

| 구 분 | 걸 프 전(1991) | 이라크전(2003) |
|------|-------------------------|-----------------------|
| 전쟁지도 | 조지 H. 부시 대통령 | 조지 W. 부시 대통령 |
| 군사지휘 | ↓ 콜린 파월 합참의장 | ↓ 도널드 럼스펠드 국방장관 |
| 작전지휘 | ↓ 노먼 슈와르츠코프 중부사령관 | ↓ 토미 프랭크스 중부사령관 |
| | ※ 전문직업군인에 의한 전쟁지도 | ※ 민간지도자에 의한 전쟁지도 |

※ 중부사령부는 플로리다에 위치/작전지휘소는 카타르에 위치.

※ 합동작전센터(Joint Operation Center)가 작전지휘 두뇌기능 수행하면서 실시간에 전장을 볼 수 있는 대형 스크린 설치 운용.

비아, 해군구성군사령부는 바레인에 위치하여 지역적으로 분산되었으나 전력은 C⁴ISR 네트워크의 합동지휘통제체제로 공통작전상황도를 작성하여 각 지휘계대 간에 실시간대의 전 전장을 같이 보고, 같이 생각하면서, 합동작전을 수행할 수 있도록 통합 운용했다. 이와 같이 지식정보화시대의 이라크전쟁은 산업시대 전쟁의 공지협동작전(ALO)과는 다른 차원의 신속결정적작전(RDO)이란 작전술을 적용하여 전쟁목표를 달성했다.

(1) 신속결정적 기동작전(RDM)과 지상군

신속결정적 기동(Rapid Decisive Maneuver)이란 적의 방어가 없는 곳이나 적이 미처 대응할 수 없는 방향으로 신속한 기동을 실시하여 작전의 조건과 템포를 강요하고, 수개 방향 혹은 다차원의 비대칭 공격으로 결정적

인 주도권을 확보하는 것이다.¹⁵⁾

이라크전쟁에서 지상군·해군·공군은 효과적인 신속결정적작전(RDO)의 성공을 위해 신속결정적기동(RDM)을 실시했다.

예컨대 이라크전쟁에서 미·영연합군 지상군은 첫째로 전략적이고 결정적인 목표를 직접 공격하였다.

지상군은 이라크의 정치적·경제적·문화적·군사적으로 결정적인 영향을 미칠 전략적 중심인 바그다드에서 사담 후세인 대통령을 제거하고 대량살상무기를 찾아내는 것을 전략적 목표로 선정했다.

바그다드에 있는 사담 후세인 대통령이 제거되면 후세인 정권을 유지시켜주는 이라크 핵심구조가 균형을 잃게 되고, 응집력과 통제성이 파괴되어 승리로 향하는 가장 확실한 작전이 되기 때문이다.

지상군은 사담 후세인정권의 완전한 제거가 목표인 만큼 이라크 국민에 대한 공격은 최소한으로 제한된 무력을 사용하였다.

즉 이라크전쟁은 걸프전과는 달리 지상군의 다련장 로켓·육군전술미사일·자주포 등 지상군 화력과 공군 및 해군의 정밀유도무기 공습과 동시에 지상군은 바그다드의 후세인 대통령을 공격하여 대담한 전격전 효과를 극대화했다.

둘째는 고속 기동에 의한 주공·조공의 임무와 역할이다.

남부지역 쿠웨이트를 출발한 연합군 지상군은 강력한 기갑전력을 앞세워 신속하고 결정적인 공격을 했다.

주공으로써 전차를 중심으로 구성된 미 지상군은 충격과 공포 군사전략 개념을 충족시키기 위해 티그리스·유프라테스강 주변에 형성된 거점도시 고속도로를 따라 전략적 중심인 바그다드에 있는 사담 후세인 대통령에 대한 전략적 목표만을 향해 평균 시속 80km 이상의 신속한 기동에 의한 전격전을 수행했다.

이와 같은 신속결정적 기동은 걸프전쟁의 40km 대비해 2배의 진격속도였

15) 한미연합군사령부, 미국의 신전략개념, 2003, p. 5.

으며, 주공의 속도로 노출된 이라크군은 공군전력으로 격멸함으로써 새로운 합동작전 개념을 창출했다.

영국 지상군은 조공으로써 작전적 중심인 옴 카스르 및 바스라 등에서 방어하고 있는 이라크군 및 민병대를 작전적 목표로 공격하여 견제함으로써 주공을 지원하였다.

다른 한편으로 이라크 북부지역에서 조공 임무를 수행했던 미 지상군은 터키가 영토사용을 거부함에 따라 이라크 북부지역에 공수로 공중강습된 병력이 비행장을 점령하고 쿠르트족 반군과 함께 모술 및 키르쿠크 등을 공격하여 고착시킴으로써 이라크군의 바그다드로 지원을 거부했다.

이때 후세인 대통령은 이라크 TV·라디오 방송에 출현하여 견제를 과시하고 계속적인 항전을 독려했다.

그러나 미·영연합군 지상군은 남부·북부지역에서 신속하고 결정적인 기동작전으로 국가전략 시설인 유전과 송유관, 저수지 댐, 바그다드 비행장을 점령하면서 사담 후세인 제거를 위해 바그다드로 진격했다.

셋째로 지상군은 충격력을 갖춘 전차를 중심으로 전격전을 실시했다.

전차는 1914년 영국군의 어니스트 스윈턴에 의해 발명되어 제1차 세계대전 시 진지전·참호전에서 기관총을 막을 수 있는 장갑과 참호에 빠지지 않고 적진으로 돌진할 수 있는 개터필러를 달고 보병의 걷는 속도에 맞춰 기동했다.

그러나 제2차 세계대전에서 프랑스군은 전차를 방어무기로 이용했지만 독일군은 전차군단을 창설하여 공격무기로써 전격전을 수행하여 적의 정신적·군사적 마비효과를 초래케 했다.

독일 전차군단의 명장 사막의 여우 롬멜 장군은 전차로 공격할 때는 적이 눈부신 태양을 마주한 상황에서 먼지와 모래바람을 일으키며 돌진하도록 하여 적으로 하여금 심리적 공포감을 갖게 하고, 효과적 대응을 할 수 없도록 공격했다.

이와 같이 이라크전쟁에서도 지상군은 최신예 M1A1 에브람스 전차로 편

성하여 신속한 고속도로 기동으로 전격전의 충격효과를 갖게 했다.

그리고 지상군은 2003년 4월 3일 바그다드 외곽에서 공격을 준비하다가 4월 7일 바그다드에 대한 여러 방향에서 공격하여 대통령궁을 비롯한 전략적 시설물들을 장악하고, 4월 9일에는 바그다드를 완전 점령하였다.

넷째는 지상화력과 항공화력의 효율적인 결합 운용이다.

전통적인 전장에서의 화력운용은 적의 배치된 지상군에 지상군화력과 공중화력으로 무력화시킨 후 지상군 공격을 실시한 것이다.

이라크전쟁에서는 전통적인 전쟁관념을 역이용하여 지상군을 조기 투입하였다. 그리고 지상군의 진격속도를 보장하기 위해 과감하게 야전 포병지원을 축소하였는데, 이는 기상이 양호할 때는 공격헬기와 전투기로 지상군을 지원토록 했으며, 모래폭풍 등으로 기상이 불량할 때는 장거리 155밀리 야포 및 다련장 포병으로 정밀사격과 탄막사격을 실시했다. 이라크전쟁에서 포병은 자주화, 장거리 표적처리시스템 및 정밀유도포탄 사용으로 정밀타격이 필수적 요소가 되었고, 또한 포병, 공격헬기 및 전투기의 통합화력 운용으로 무기체계 사용의 합동성을 향상시켰다.¹⁶⁾

요컨대 연합군 지상군은 신속결정적 기동으로 이라크군의 전투준비와 대응능력을 박탈하고, 싸울 의지를 꺾어 신속히 주도권을 확보하여 전략적 중심인 바그다드를 공격함으로써 전략적 목표였던 사담 후세인을 짧은 기간에 제거할 수 있었다.

(2) 효과기반작전(EBO)과 공군

효과기반작전은 베트남전쟁에서 공군력의 비효과적 사용 경험에 의해서 미 공군장교들을 중심으로 주창되기 시작하였으며, 걸프전쟁에서는 일부적

16) 국방대학교 합동참모대학, 이라크전쟁분석 : 합동작전을 위한 합동성 강화, 2003, pp. 29-39.

용으로 병행전(Parallel Warfare)을 추구한 수준이었다.

공군은 지상·해상·공중 및 우주공간에서 적의 군사역량을 파괴 및 무력화시켜 전쟁승리의 결정적인 역할을 담당한다.

이라크전쟁에서 미·영연합군 공군은 지상·해상전력에 비하여 공중 및 우주공간에서 자유롭게 작전을 수행할 수 있는 감시성·신속대응성·이동성·침투성·치명성·생존성·정밀성의 특성 활용으로 효과기반작전(Effects Based Operations)을 실시하여 신속결정적작전(RDO)의 성공에 중추적 역할을 했다.

효과기반작전(EBO)이란 전략적·작전적·전술적 수준에서 아군의 군사적 역량과 비군사적 역량을 모두 활용한 정보작전(information operations), 압도적인 기동(dominant maneuver), 정밀공격(precision engagement)으로 적의 전쟁수단이나 의지를 단순히 파괴하기보다는 핵심적 기능을 통제할 수 있는 효과에 초점을 맞춘 목표를 타격하는 것이다.¹⁷⁾

즉 적의 공격 대상을 단순히 적의 진지·부대 또는 수량에 두지 않고 적의 중심·결정적인 취약점·전투력 발휘의 연결고리 등과 같이 아군의 목표달성에 실질적인 효과를 달성할 수 있는 대상을 공격한 것이다.

전통적 전쟁에서는 적의 전투력에 대한 각 표적에 무차별 타격으로 전부를 파괴하여 사용하지 못하도록 했으나 이라크전쟁에서 무기체계 발달은 폭탄의 양과 무게보다는 정밀성과 효과성으로 효과기반작전을 가능하게 했다.

예컨대 이라크전쟁에서 미·영연합군 공군은 첫째로 전장의 표적탐지유향상과 표적처리 신속화(<도표 7>)로 효과기반작전을 실시했다.¹⁸⁾

공군은 다양한 정보획득을 위해 감시위성·통신위성·항법위성 등 우주

17) USJFCOM, Coordinating draft : A Concept, Effects-based Operations White paper, 2001, pp. 3-10.

18) Cordesman, Understanding the New "Effects-based" Air War in Iraq. Washington DC. : CSIS. May 15, 2003.

<도표 7> 표적처리시간 단축/타격오차 최소화

| 구 분 | 걸 프 전(1991) | 이라크전(2003) |
|---------------------|--|---|
| 표적탐지율 | 15% | 70% |
| 표적처리 시 간 | 1시간 - 하루 이상 | 수분 - 1시간 이내 |
| 정밀유도 무기사용 비 율 | 9% | 77% |
| 타격오차 범 위 | 일부 정밀유도무기만 10피트 이내 ※토마호크 명중률 : 65% | 대다수 정밀유도무기 10피트 이내 ※ 토마호크 명중률 : 98·7% |

※ GPS위치파악→ 통신위성→ 레이저유도체계로 폭격유도.

위성과 E-2C·U-2·AWACS·무인정찰기 등 공중전력을 이용하여 표적탐지율도 걸프전쟁에서는 15%이었으나 이라크전쟁에서는 70% 이상으로 향상된 표적정보를 획득하였다.

또한 신속한 표적처리 시간도 걸프전쟁시에는 1시간에서 수일이 소요되었으나 이라크전쟁에서는 수분에서 1시간 이내로 단축되었다.

둘째는 첨단유도무기의 외과수술적 정밀공격으로 효과기반작전을 일반화시켰다.

이라크군이 전투력 발휘를 위해 절대 필요한 필수적인 시스템들을 찾아내서, 그 시스템 중 핵심적인 기능에 특정한 타격을 실시해 전체 전투력 발휘시스템이 효과적이지 못하도록 통제하는 정밀공격을 했다.

제2차 세계대전에서는 하나의 표적을 파괴하여 사용하지 못하도록 하기 위해 1,000대의 항공기가 9,000LSB의 폭탄을 투하하였으나, 이라크전쟁에서는 단 한대의 F-117 스텔스기 혹은 하나의 정밀유도무기가 동일한 효과를 달성할 수가 있었으며, 공중 공격시 이라크에 의한 공군피해도 전혀 없었다.

에컨대 전략적 중심인 바그다드의 공중방어 시스템에 전기를 공급하는 발전소의 전원을 차단할 수 있는 변전소 기능만 공격함으로써 적 공중방어 시스템의 각각의 요소들을 파괴하는 것보다 훨씬 적은 힘으로도 적의 공중방어 시스템 전체를 무력화시킬 수 있었다.

셋째는 효과기반작전(EBO)을 위해 공중공격에 취약한 핵심표적 분별작업을 하여 표적별 순차적 공격보다 핵심표적 동시공격을 실시했다.

공군은 핵심표적 동시공격으로 신속한 지배라는 목표를 달성하기 위해 시간·공간·전쟁의 수준이라는 3가지 요소를 고려하여 적용했다.

공군은 표적분별작업에 의한 핵심목표를 이라크 전 지역에 지정하여 가장 짧고 필요한 시간에 동시 공격하였는데, 후세인 대통령궁을 비롯한 전쟁지도시설 및 C⁴ISR체계, 핵 및 생화학무기 예상시설 등의 전략적 수준, 이라크의 스커드미사일 기지를 비롯한 공중방어망과 군 작전지휘소 등의 작전적 수준, 지상에 전개되어 있는 공화국수비대, 병참기지, 도로파괴 등의 전술적 수준에 제한을 받지 않고 핵심표적 동시공격을 실시했다.

이와 같이 이라크전쟁은 전략적·작전적·전술적 수준의 목표가 효과기반작전으로 각 수준 간의 구분이 기술의 발전과 더불어 애매해지고 무의미해지는 경향을 갖게 했다.

넷째로 공군은 효과기반작전을 확대하기 위해 소티 수가 아니라 특정한 효과들을 달성할 수 있는 첨단무기(〈도표 8〉)를 선별하여 사용했다.

과학기술의 발달은 새로운 무기체계를 출현시켰으며, 그 위력은 이라크 전쟁을 통해서 실험되고 검증되었다.¹⁹⁾

특히 공군의 무인정찰기(RQ-4), 전투기(F-15.18),스텔스기(F-117)를 포함한 B-1, B-2, B-52폭격기 등을 목표성질에 따라 공습토록 하고, 토마호크(Tomahawk)을 비롯한 통합직접공격탄(JDAM), 전자폭탄(E-Bomb), 병커파괴폭탄(GBU-28), 수퍼폭탄(MOAB), 폭약없는 폭탄(CBU-107) 등으로 고부가 가치표적들을 차별화로 공격하여 효과를 극대화했다.

19) 국방대학교 합동참모대학, 무기체계 발전과 군사력 건설, 2003, pp. 12-19.

<도표 8> 첨단무기의 선별적 사용

| 전투기 | 폭격기 | 정밀유도폭탄 |
|--|-----------------------|---|
| 무인정찰기(RQ-4) 전투기(F-15.18) 스텔스기(F-117) | B-1, B-2, B-52 | 토마호크(Tomahawk) 통합직접공격탄(JDAM) 전자폭탄(E-Bomb) 빙커파괴폭탄(GBU-28) 수퍼폭탄(MOAB) 폭약없는 폭탄(CBU-107) |
| ※ 표적 성질에 따라 기종선정 | ※ 표적크기/특성에 따라 선별타격 | ※ 고부가 가치표적 특성에 따라 폭탄선별 |

- ※ 최첨단 무기체계는 적을 무차별 파괴하는 것보다는 적의 핵심부분만 효과적으로 제거하여 통제하는 효과기반작전 실시.
- ※ 걸프전쟁은 표적 파괴를 위해 얼마나 많은 소티 수가 필요한가였으나 이라크 전쟁에서는 한 소티에 얼마나 많은 표적을 파괴할 것인가였음.

즉 최첨단 무기들은 공군이 적을 단순히 무차별 파괴하는 것보다는 적의 핵심부분만 효과적으로 제거하여 통제하는 효과기반작전(EBO)을 가능하게 했다.

전쟁에서 지정된 표적은 그 시스템이 정상적으로 작동될 때만 표적으로서의 의미와 중요성을 갖기 때문에 그 시스템에 대하여 원하는 효과가 달성되었을 때, 그 표적이 파괴되었는지의 여부는 중요하지 않기 때문이다.

예컨대 미·영연합군 공군은 이라크 공군이 전투기를 모래사장 밑에 숨기거나, 혹은 위장하여 전투를 위한 출격을 포기함으로써 비행장 및 전투기를 파괴하지 않았다. 전통적 전쟁에서는 위협 표적 작동에 관계없이 무차별 대량파괴시켰으나 효과 기반작전에서는 위협 표적으로써 효과가 상실되고 기능이 억제되었을 때는 파괴하지 않는 것이다.

또한 정밀유도무기는 그동안 성공적인 공격을 위해 대량의 항공기들이 필요로 하던 약점을 극복하고, 항공기 소티 수를 감소시키면서 그 효과 달

성은 더욱 크게 했다.

요컨대 이라크전쟁에서 미군은 전략적·작전적·전술적 중심이 된 목표들에 효과기반작전(EBO)을 실시하여, 적을 효과적으로 통제함으로써 많은 희생자를 내지 않고 보다 신속하게 전쟁의 목표를 달성할 수 있게 했다. 또한 효과에 초점을 맞춘 공격은 전통적 공격보다는 소규모의 자산으로도 동일한 목적을 달성할 수 있었기 때문에 전통적인 공군작전과는 매우 다른 효과적인 공군작전이 되었다.

(3) 네트워크 중심작전 (NCW)과 해군

해군은 기지를 떠나 해상에서 작전하는 것이 기본 임무가 되며, 항시 이동하여 필요한 곳에 가장 쉽게 접근할 수 있는 전력이다.

이라크전쟁에서 미·영연합군 해군은 준비된 세력으로써 신속 결정적 작전(RDO)을 위해 매우 효과적인 네트워크 중심작전(Network Centric Warfare)을 수행했다.

네트워크 중심작전(NCW)이란 전쟁목표를 달성하기 위해 고도의 지식·정보능력을 바탕으로 자동화된 네트워크를 통해 신속한 지휘통제로 분산된 전력을 강력하고도 효율적으로 연결시켜 전력통합을 보장하는 전투개념이다.²⁰⁾

즉 지형적·전력적으로 분산된 자산들을 지휘관이 의도한 목표로 집중하기 위해 C⁴ISR네트워크 체계구축으로 정보를 동시 통합하여 실행할 수 있는 능력을 제공하는 고도의 공유된 전투공간 인식도를 갖는 것이다.

예컨대 이라크전쟁에서 해군은 첫째로 네트워크 중심작전(NCW)을 실시하여 해상별·함대별 분산된 전력을 지상군 및 공군 전력과 효과적으로 통

20) VADM Arthur K. Cebrowski, & Jone J. Garstka. Network Centric warfare: It's origin and Future, USNI, 2003, pp. 37-45.

합(<도표-9>)하여 사용하였다.

미·영연합군 해군은 전 지구적 해양에 전진 배치되어 활동하는 세계해군으로써 이라크전쟁에서는 지중해·홍해·걸프해에 분산 배치된 항공모함, 수상함, 잠수함 등에서 이라크의 상이한 지역과 전략적·작전적 전술적 표적에 병력이나 부대의 집중없이 토마호크 미사일 802기를 동시에 공격할 수 있었다.

이와 같은 해군의 네트워크 중심작전(NCW)실시는 해상별로 분산된 미·영연합군 해군 전력을 공유된 이라크 전략적·작전적·전술적 목표에 동시 통합하여 타격함으로써 신속결정작전(RDO)의 진행 촉진, 전장상황 변화에 신속한 대응, 저하된 위험부담, 감소된 비용 그리고 증대된 전투효율성을 확대시켰다.

둘째는 신속한 대규모 해상수송작전으로 이라크전쟁의 진행속도를 보장했다. 해군은 이라크전쟁을 위해 미국 본토 및 유럽지역에서 병력과 장비를 수송하여 이라크전쟁 지역에 사전 배치하는 신속배치군 개념을 현실화시켰다. 또한 대량공급 및 인도주의적 민사작전이 가능하도록 막대한 군수소요 물자를 적기에 수송하여 지원하는 등 이라크전쟁에서 전체물자 수송의 85%을 담당함으로써 가장 효율적이고 경제적인 전략적 해상수송작전을 수행했다.

셋째는 항공강습작전과 바다기지 역할을 극대화했다.

미·영연합군은 터키를 통해 이라크 북부지역으로 지상군을 진격시키려는 최초계획이 터키로부터 거부당하자 미 보병 3사단과 4사단을 지중해에

<도표 9> 해상별/함대별 분산된 전력 통합운동

| 통합 유형 | 분산 내용 |
|----------|-----------------------|
| • 지역적 통합 | 지중해, 홍해, 걸프해 전력의 분산 |
| • 전력적 통합 | 항공모함, 수상함, 잠수함 전력의 분산 |

※ C⁴ISR의 네트워크 연결로 정보의 공유화 및 전력통합운동.

서 다시 걸프해로 전략적 해상수송을 실시했다.

그리고 이 부대들이 쿠웨이트지역을 통해 지상군 공격작전에 합류할 수 있도록 항공강습작전을 실시하고, 항공모함에 탑재된 항공기로 전략적표적 타격, 지상군지원, 자체방호를 위해 7천소티를 지원함으로써 시간적·공간적·경제적인 바다기지 역할을 확대했다.

요컨대 해군은 효과적인 네트워크 중심작전(NCW)으로 함대지 순항 유도 탄공격을 비롯해서 육상에 대한 항공강습작전, 이라크 주변국가들의 기지제 공거부에 대한 바다기지 역할, 지상 고정 작전기지에 대한 스커드미사일 및 테러공격의 위협성 제거, 함재 전폭기 공격 등은 바다로부터의 전투력 투사로 이라크전쟁 승리에 크게 기여했다.

(4) 도시작전에서의 새로운 시가지전

1991년 걸프전쟁에서 이라크는 최정예 공화국수비대의 참담한 패배를 통해 사막지형에서는 최첨단 장비로 무장한 미군의 적수가 될 수 없다는 사실을 잘 알고, 사막참호 전투를 회피하고 주요시가지를 거점으로 방어전을 실시하였다.

그 반면에 미·영연합군은 전통적인 시가지전에서 건물 대 건물의 확보 전투, 거리와 거리 간의 전투로 많은 희생자가 발생할 수 있다는 역사적 전훈을 알고 있었기 때문에 시가지전 회피를 고려했었다.

그러나 연합군은 전통적인 도시작전 교리를 탈피한 새로운 개념의 시가지전을 수행했다.

첫째는 도시주변 포위망 구축시 일방향을 개방하여 놓고 기갑부대 위력 수색을 실시하여 적 배치확인 및 공포심을 조장하였다.

미군의 최첨단 정찰자산으로 발달된 시가지를 세부단위로 분할하여 지역 정보를 획득하고, 그 지역에 대한 대응책을 사전에 마련할 수 있었기 때문에 이라크군의 지형적 유리점을 상쇄시킬 수 있었다.

예컨대 2003년 4월 3일부터 4월 5일 사이에 전차로 일방향이 열린 포위를 실시했었던 바그다드 시내의 3차레 치고 빠지는 (Hit and Run) 위력수색은 공화국 수비대와 민병대의 방어상태 파악과 전투의지를 포기케 하여 일방향으로 탈출할 수 있도록 한 후에 사담 후세인 대통령궁을 기습 점령했는데, 이것은 완전히 새로운 시가지전이었다.

또한 시가지전에서 최신행 에브람스(M1A1) 전차의 장갑효과와 강렬한 폭음소리, 신속한 대응사격은 이라크군과 민병대원들에게 전율을 느끼게 했고, 효과적인 대전차 무기사용을 통제할 수 있었다.

둘째로 광범위한 시가지를 점령하기보다는 핵심건물과 중심으로 지역을 확보했다.

전차부대는 시가지 수색시 보병의 엄호를 받으며 전진한 것이 아니라 보병의 엄호없이 전진하다가 일단 교전이 발생하면 하차한 보병을 지원하고 좁은 지역은 우회하였으며, 주요건물 옥상에 헬기를 이용하여 특수전 병력을 배치하였다가 필요시 벌떼전술(Swarm Tactic)로 건물을 덮쳐서 수색하고 점령했다.²¹⁾

그리고 바그다드 시가지를 전부 점령하기보다는 후세인 대통령궁과 국방부 및 바트당 건물 등 힘의 중심지를 통제하거나 확보하고, 이라크군과 민병대가 원했던 게릴라전·자살폭탄공격·화공작전을 효과적으로 통제하면서 도시를 함락하였는데, 이러한 시가지전 개념은 전통적인 시가지전 개념과는 다른 것이었다.

셋째는 시가지전에서도 다양한 근접항공 지원을 실시했다.

바그다드를 방어하기 위해 배치된 대공화기를 조기제압하고, 고층건물을 효과적으로 통제함으로써 근접항공지원이 가능했다.

즉 도시 상공에 상이한 항공기, 다양한 무기를 장착한 전투기를 대기시켜 상황에 따라 적시적인 항공지원을 하였다.

21) 국방대학교 합동참모대학, 이라크전쟁 분석 : 합동작전을 위한 합동성 강화, 2003, pp. 39-48.

요컨대 이라크전쟁에서의 시가지전은 전차와 보병, 근접항공지원, 특수전 부대의 합동성이 강조된 작전으로 발전하였다.

5. 이라크전쟁이 한반도작전에 미치는 영향

이라크 사담 후세인 대통령은 조국수호전쟁의 기둥으로 믿었던 공화국 수비대와 페다인 민병대는 미·영연합군에 조직적이고 체계적인 전투 한번 재대로 못하고 산발적인 저항만을 하다가 패배하고, 사담 후세인과 그 정권은 제거되었다.

미국이 사막의 모래폭풍과 살인적인 더위가 있는 이라크전쟁에서 승리할 수 있었던 요인을 종합하여 보면 대량살상무기 및 테러 관련국가에 대한 선제저지 안보전략, 최첨단 정밀유도무기에 의한 충격과 공포 군사전략, 그리고 우수한 지식·정보력에 기초한 신속결정적기동작전(RDM), 효과기반 작전EBO), 네트워크중심작전(NCW)이 통합된 작전술인 신속 결정적 작전(RDO)에 의한 첨단정보과학군의 합동작전과 치열한 심리전의 결과였으며, 그 결과는 한반도 군사작전에도 영향을 미치게 되었다.

(1) 선제저지전략에 의한 선제공격

한반도 주변국가들은 국제 안보환경의 변화와 미래전쟁에 대비하여 군사 혁신을 추구하면서 첨단과학무기로 군비를 증강하고 있다.

한국도 미국의 세계안보전략변화와 21세기 새로운 전쟁 개념에 따라 주한 미군의 재조정이 불가피한 상황에 있기 때문에 새로운 방향에서의 국가 안보전략과 군사전략이 요구되고 있다.

예컨대 국제적 관심사가 된 북한의 핵문제(〈도표 10〉)가 한반도위기를

<도표 10> 북한의 핵개발

| 구 분 | 내 용 |
|----------------|--|
| 핵개발 시인 | · 2002년 10월 미국 켈리 차관보에게 핵개발 시인 |
| 국제사회의 요구 | · NPT복귀, 핵사찰 수용 · 장거리 미사일개발 중단 |
| 북한의 반응 | · UN감시단추방 · NPT탈퇴 · 핵억지력 보유주장 |
| 국제사회의 해법 | · 6자회담 실시 · 다자협상으로 핵포기와 경협 · 체제보장 일괄타결 모색 |
| 북한의 요구 | · 미국과의 불가침협정 요구 · 전력 등 에너지공급과 경제원조 |
| 북한의 핵개발 강행시 파장 | · 주변국의 핵보유 경쟁 유발 · 일본 · 한국 등에 MD체제 강화로 중국의 안보 불안 가중 · 한반도 대립구조 고착화 |

조성하고 있다.

2003년 9월 23일 미국 브루킹스연구소는 한반도 위기라는 연구논문에서 북한의 변화와 관련해 4가지 시나리오를 제시하고 있는데, ① 북한은 미국이 제시한 북핵사태 해결 조건을 받아 들여 핵을 폐기하고 미국과 외교 및 경제관계를 정상화하여 경제난을 극복하기 위해 경제계획을 추진하는 장기적 가능성을 제시했다.

또한 ② 김정일 체제의 권력투쟁 확산, 권력 내부의 이해득실과 분배를 둘러싼 알력 심화 등의 요인에 경제난이 가중되고 국제사회의 대북봉쇄 및 경제 제재 등의 요인이 겹쳐 체제가 붕괴되는 상황이며, ③ 앞으로 진행되는 북핵사태 해결을 위한 6자회담(한·미·일·북·중·러)에서 핵무기 개발 중단 의사를 밝히지만 향후 이행과정에서 차질이 빚어져 결국은 2002년 10월 이전의 핵 대치상황으로 복귀하는 현상유지 시나리오이다. 그리고 ④

북한이 핵 보유국이 되는 것으로써 일련의 상황을 고려할 때 가능성이 있다고 평가했다.

북한이 생존 수단으로써, 향후 북한 핵문제 해결협상에서의 유리한 고지선점을 위해서는 어떤 대가를 치르더라도 핵 보유국이 될 수 있다고 분석했다.

또한 보고서는 북한이 핵을 보유할 경우 한국·일본·대만도 핵개발을 시도하여 동북아시아의 핵 도미노 가능성을 배제할 수 없다고 지적했다.

한반도 위기상황이 되고 있는 북한의 핵 문제가 정치·외교적이고 평화적 방법으로 해결되지 못했을 때는 어떻게 될 것인가?

2003년 9월 1일 미국의 지미 카터 전 대통령은 북한 핵문제가 잘못 되었을 때는 한반도에서 전쟁이 일어날 수 있다고 말했다.²²⁾

미국이 이라크를 불량국가로 선제공격했던 신전략이 한반도에 적용될 수 있고, 국제적 지지도 더욱 많이 확보할 수 있는 요인이 되고 있다.

첫째로 북한은 스스로 핵무기 소유국가임을 확인했고, 생화학무기를 보유하고 있는 불량국가로써 미국은 이라크보다 더욱 확실한 일방주의 적 선제저지 안보전략을 적용하여 북한을 선제공격할 수 있는 명분을 갖고 있다.

둘째로 미국은 이라크와는 상황이 다르다고 하지만 북한에 대해서도 정밀유도무기에 의한 충격과 공포 군사전략을 실현시킬 수 있는 가능성을 열어 놓고 있다.

미국은 북한과 같은 신흥 핵보유 가능국가들을 억제하기 위해 미상원 군사위원회에서 2003년 5월 10에 2004년 국방예산안과 스프래트-퍼스 수정안의 폐기안을 가결하여 소형 핵무기 개발을 추진하게 되었다.

제2차 세계대전시 일본 히로시마에 투하된 원자폭탄은 TNT 1만 5,000t에 해당되는데, 미국은 1993년 존 스프래트 상원의원과 엘리자베스 퍼스 하원의원의 발의로 TNT 5,000t 미만에 해당된 소형핵무기연구개발 금지규정을 폐기하기로 결정했다.

22) 문화일보, 2003. 9. 2.

소형 핵무기 개발을 반대하는 군비통제 지지측은 군사기술의 발달로 재래식 무기가 소형 핵무기 못지 않은 위력을 발휘할 수 있게 되는데 지금까지 10년간 유지해 온 소형 핵무기 금지규정을 철폐한다면 불필요하게 핵무기 확산을 자극할 우려가 있다고 주장하고 있다.

그러나 소형 핵무기 개발을 찬성하는 군비확산 지지측은 대량살상무기를 태워 버리기에는 소형 핵무기가 적격이며, 대형 핵무기는 역설적으로 너무나 파괴력이 커 실제로 세계 국가지도자들은 미국이 작은 나라들에 대형 핵무기를 사용할 것으로 믿지 않는다는 점을 들어 소형 핵무기가 필요하다는 주장이다.

소형 핵무기의 파괴력이 대형 핵무기 보다 덜하기 때문에 북한을 비롯한 작은 핵보유 국가들을 억제하고, 또한 이론적으로 사용 가능성이 더욱 크기 때문에 충격과 공포 군사전략 실현에 더욱 효과적이라는 것이다. 그리고 북한이 자랑하고 있는 포병과 전략무기들은 지하화·방카화 되어 오랫동안 고정된 표적으로 존재해왔고, 또한 파괴할 수 있는 첨단 정밀유도무기가 발달되어 있기 때문에 미국의 선제저지전략에 의한 선제공격은 더욱 효과적일 수 있다.

요컨대 한·미연합군의 전쟁계획은 먼저 적으로부터 공격을 받고, 방어진 후에 공세이전하는 선방후공의 공세적 방어전략을 적용하여 왔다.

그러나 현대전쟁에서 무기체계의 놀라운 정밀성과 결정적 파괴력은 공격을 당한 후에 공격하기에는 너무나도 피해가 크고, 잔존 공격전력의 생존 가능성도 보장할 수 없는 상황이 되고 있기 때문에 선제저지전략에 의한 선제공격을 발전시키고 있다

(2) 신속결정적작전의 작전술이 적용된 전쟁계획

지금까지 한반도에서 전쟁계획은 산업시대의 작전개념인 공지협동작전(ALO)개념이 적용된 작전술을 발전시켜 왔다.

그러나 지식정보화시대의 이라크전쟁에서는 공지협동작전의 작전술 개념으로는 전쟁을 수행할 수 없게 되었기 때문에 새로운 신속결정적작전(RDO) 개념이 적용된 전쟁계획이 요구되었다.

따라서 미군은 첨단정보과학군의 신속결정적작전(RDO)을 한반도 군사작전에 적용하여 주한 미군을 재편성·재배치하고 작전계획(〈도표 11〉)을 발전시키고 있다.

2003년 7월 14일 미국 시사주간지 유에스 뉴스와 글로벌 시큐리티에 의하면 미국 국방부와 태평양사령부가 한반도 전쟁계획인 작계5026-5029을 개정했고, 북한군의 내부붕괴를 유도하는 새로운 작전계획 5030의 세부내용을 수정했다는 것이다.

이 같은 계획은 아프가니스탄전쟁과 이라크전쟁에서 신속한 승리로 이끈 새로운 군사전략과 신속결정적작전개념을 한반도에 적용하겠다는 것이다.

한반도를 관할하는 태평양사령부 예하 주한 미 7공군은 2003년 5월 22일부터 5월 23일까지 한국 오산기지에서 이라크전쟁 전훈을 적용하기 위한 전략회의를 열었다.

예컨대 북한의 남침으로 전면전을 대비한 작계 5027에 한국의 동의 없이 북한의 대량살상무기 관련 목표를 선제공격한다는 내용을 포함시켰다.²³⁾

2004년 수정계획인 5030작계는 이라크전쟁처럼 정밀타격기술을 활용해 특정목표를 공격하는 방안과 북한의 미사일 공격을 요격미사일로 저지하는 미사일방어(MD)체제 배치를 반영했다.

또한 작계 5030은 심리전과 민사작전을 대단히 중요한 분야로 발전시킨 것을 비롯해서 다양한 작전계획들을 포함하고 있다.

앞으로 한국군도 한반도 전쟁환경에서 효과적인 작전을 수행하기 위해서는 C⁴ISR체계에 의한 디지털 전장을 위한 공통작전 상황도를 발전시켜 실시간 상황파악 및 동시타격으로 신속결정적작전(RDO)을 가능토록 해야 한다.

23) 중앙일보, 2003. 7. 15.

<도표 11> 미국 태평양사령부(PACOM)의 한반도 전쟁계획(O-Plan)

| 구분 | op5026 | op5027 | op5028 | op5029 | op5030 |
|-------|---|--|---|---|--|
| 작성 연도 | 1994 | 1974년 첫 입안 2년마다 수정 | 1996년 존재확인 | 1999년 존재확인 | 입안중 |
| 작전 개념 | <ul style="list-style-type: none"> • 영변 핵시설 정밀 폭격 계획 ※1994년 클린턴 행정부 당시 입안 ※F-117스텔스전폭기, 토마호크루즈 미사일 및 항모사전 배치 | <ul style="list-style-type: none"> • 북한침공시 대응계획 ※5027-기본내용 전쟁발발시 미군69만명 증원, 남침격퇴 ※5027-98년 북한의 확실한 전쟁도발정후에 선제공격 ※5027-2002년 김정일제거, 한국정부와 협의 없이 북대량살상무기 공격 검토 ※5027-2004년 북한 미사일 공격 대비 MD 가동 | <ul style="list-style-type: none"> • 비밀로 일절 공개 되지 않음 | <ul style="list-style-type: none"> • 난민유입 사태 등 ※ 북한붕괴시 돌발상황 대비 계획 | <ul style="list-style-type: none"> • 북한내부 붕괴 유도 계획 ※ 예고없이 대규모 기동연습 등 무력시위 ※ 근접정찰, 심리전 등 비정규전 포함 |

이를 위해서 적의 전략적 중심과 표적을 무력화시키기 위해서는 산악지형인 동부지역에서는 첨단정밀유도무기에 의한 효과기반작전(EBO)을 수행하고, 평야지형인 서부지역에서는 신속결정적기동작전(RDM)를 실시할 수 있으며, 동해·서해·남해에 분산된 전력은 네트워크중심작전(NCW)으로 통합하여 합동성이 강화된 군사작전을 발전시켜야 한다.

(3) 새로운 형태의 전쟁 수행을 위한 정보과학군 건설

한국의 국방력 건설은 지식정보화시대의 디지털 전력구조를 갖춘 첨단정보과학군으로 건설해야 한다.

이라크전쟁에서 확인할 수 있었던 산업시대의 지상·해상·공중에서 이루어진 3차원적 전쟁수행을 위한 아날로그 전력구조를 가지고는 싸울 수 없는 전장 환경이 되었다.

앞으로 한반도에서 한·미연합군이 효과적인 연합 합동작전을 수행하기 위해서는 지식정보화시대의 지상·해상·공중·우주·사이버에서 실시될 5차원적 전쟁공간으로 확대됨에 따라 네트워크에 의한 통합된 정보체계를 추진하고, 새로운 군조직과 무기체계로 디지털 전력구조에 의한 첨단정보과학군을 건설해야 한다.

(4) 실전적인 민사·심리전 역할

이라크전쟁에서 민사·심리전은 전쟁 중이거나 전쟁 후에 군사작전과 더불어 중요한 전력으로 확인되었다.

앞으로 북한지역에서 행정·치안·구호·자원관리·선무심리전을 통한 민사·심리전은 응전자유화계획을 성공시키는데 가장 주요한 역할을 할 것이다.²⁴⁾

한국군은 단독으로 미래전을 위한 합동작전에서, 또는 미군과 효과적인 연합작전을 수행하는 과정에서 한반도 작전환경에 적용할 수 있는 민사·심리전을 위한 조직을 강화하고, 과학적이고 체계적인 내용을 발전시켜 전쟁 중이거나 전쟁 후의 지역 안정화와 민주국가 체제를 조기에 확립할 수 있도록 해야 한다.

요컨대 미국의 한반도에 대한 안보전략·군사전략·작전술 변화는 오늘날 첨단과학전에 의한 전쟁환경 변화와 한국군이 고도의 전투능력을 가지고 있다는 판단에서 미군을 재배치하고 역할을 조정하고 있다.

한국군은 한반도 안보변화를 고려하고, 현존 위협 및 미래 불특정 위협

24) 조영갑, 민사·심리전과 전쟁(서울: 국방대학교), 2003, pp. 14-17.

에 대비하여 새로운 방향에서의 안보전략·군사전략·작전술을 발전시켜 나가야 한다.

6. 결 론

이라크전쟁을 지휘했던 토미 프랭크스 미 중부사령관은 2003년 5월 19일 뉴스위크지 인터뷰에서 “나는 단기간에 이라크전쟁에서 승리한 것에 대해 놀랐다.” 원래는 지상군 50만명을 동원한 장기전으로써 120일은 걸릴 것으로 예상했다.

이와 같은 전광석화 같은 승전요인은 ① 조지 W. 부시 대통령의 선제적 지전략에 대한 전폭적인 신뢰와 지지, ② 도널드 럼스펠드 국방장관의 충격과 공포 군사전략, ③ 이라크 사담 후세인 군대의 허를 찌른 신속결정적 작전술(RDO), ④ 치밀하고 효과적인 대외적·대내적·대적 심리전의 결과였다고 증언했다.

이라크전쟁에서 얻어진 전훈은 앞으로 한반도에서의 전쟁계획에도 적용되어 실행될 것이다.

국가전쟁지도자나 군사지도자들은 미래전쟁을 연구하고, 구상하여 항상 새로운 안보환경과 전쟁 상황에 적용할 수 있는 군사학적인 정책적·전략적 전문지식과 작전능력을 갖추어야 한다.

이를 위해 한국의 국방정책과 군사전략에 기초한 합동성이 강화된 작전계획, 합동성이 강화된 전력운용, 합동성이 강화된 리더십을 발전시켜 나가야 한다.

왜냐하면 오늘날 지식정보화 시대에 살면서 이 시대에 맞는 국가안보환경을 위한 국방정책과 군사전략에 대한 전문지식이 부족하거나 합동성이 강화된 새로운 군사작전 개념에 대한 이해가 없는 전쟁지도자나 군사지휘

자들은 전쟁에서 승리를 보장받을 수 없게 되는데, 그 것은 곧 국가와 민족을 위태롭게 할 수 있기 때문이다.

참 고 문 헌

- 구영록, 한국의 국가이익(서울 : 법문사), 1995.
- 김영준, 국가이익과 국가정책(서울 : 신명문화사), 1962.
- 조영갑, 국방과 지성(국방정책 연구)(서울 : 국방대학교), 2003.
- _____, 한국위기관리론(서울 : 팔복원), 2002.
- _____, 한국심리전략론(서울 : 팔복원), 2001.
- _____, 민사심리전과 전쟁(서울 : 국방대학교), 2003.
- 서영길(역), 네트워크중심작전(서울 : 21세기군사연구소), 2002.
- (David S. Albert, Network Centric Warfare, CCRP, USA, 2000)
- 국방부, 참여정부의 국방정책, 2003.
- 국방과학연구소, 걸프전 무기체계와 국방과학기술, 1992.
- 국방대학교, 안보관계용어집, 2002.
- 국방대학교 합동참모대학, 무기체계 발전과 군사력 건설방향, 2003.
- _____, 이라크전쟁분석 세미나, 2003.
- _____, 정보화시대의 합동/연합작전 수행방안, 2002.
- 한국국방연구원, 21세기 군사혁신과 한국의 국방비전, 1998.
- 한미연합군사령부, 공보업무, 2001
- _____, 한국작전지구의 연합 전쟁수행 방안, 2003.
- 해군대학, 이라크 자유작전 대해부, 2003.
- 합동참모본부, 아프간전쟁 종합분석, 2002.
- _____, 민사·계엄·심리 정책연구, 2002.
- 주요일간지 외 다수.
- Arthur K. Cebrowski & Jone J Garstka, Network Centric Warfare : It's origin

and Future USNI 1998.

Jon A. Warden & Lelad A. Russell. Winning in Fast Time.

(프로메테우스의 경영전략, 권영근 역, 연경출판사, 2003)

Cordesman. Instant Lessons of Iraq War : Main Report 2nd eds. Washington DC. : CSIS, April 10, 2003.

Cordesman. Understanding the New "Effects-based" Air War in Iraq. Washington DC : CSIS, May 15, 2003.

USJFCOM. Coordinating Draft A Concept for Rapid Decisive Operation, 2003.

USJFCOM, Coordinating Draft A Concept Effects-based Operations White Paper, 2001.

US. Department of Defense. Quadrennial Defense Review Report, September 30, 2001.

US. White House, The National Security Strategy of USA, September, 2002.

(원고투고일 : 2003. 10. 30, 심사완료일 : 2003. 11. 20)

주제어 : 국가 이익, 전쟁의 목적, 국제적 테러집단, 신속 결정적 작전, 한반도 작전에 미치는 영향

<ABSTRACT>

A Study on the Effect of Iraq War on the Korean Peninsula - Iraq War in 2003 -

Cho, Young-Kab

The U.S.A. attacked Iraq on March 20, 2003 and declared the end of the war on May 1, 2003 with its triumph over Iraq.

The U.S.A. had its justification of attacking Iraq, based on its external objectives to exclude the threat of an nation, Iraq, by its WMD, in advance, in order to protect world peace and national interests, since Iraq's President Saddam Hussein had retained and supported some international terrorist groups.

And its internal objectives were to secure oil resources, to expand the structure of democracy throughout the Arabic region, to make economic prosperity in that region, and to achieve cooperation and understanding of the political leaders in that region.

The Iraq's Republican and Pedain army, which Iraq's President Saddam Hussein firmly believed as his national, guardian deity, fought against the allied forces of the U.S.A. and England, but could not do any organized and systematic battles against the allied forces and finally was defeated after sporadic resistances. Iraq's President Saddam Hussein and his political leadership were excluded from Iraq.

When the factors by which the allies won the Iraq warfare are synthesized, they would be a strategy of security for preemptive prevention against the threat of Iraq's President, Saddam Hussein by his WMD and those terrorist, threatening nations, the shocking and panicking military

strategy by ultramodern, precise, guided arms, the joint operations in that the unity of the ultramodern information-technical, scientific forces is reinforced by RDM(Rapid, Decisive Mobilization), EBO(Effect Based Operations), and NCW(Network Centric Warfare), based on RDO(Rapid Decisive Operations) and the organized, scientific psychological warfare.

The influence of the Iraq War on the Korean peninsula are as follows:

First, a strategy of security for preemptive prevention, a shocking and panicking military strategy, and a concept of RDO(Rapid Decisive Operations) should be applied to the Korean peninsula.

Second, U.S. Armed Forces should be reformed and relocated in the Korean peninsula.

Third, in order for U.S. Forces and Korean Forces to perform effective, allied, joint operations in the peninsula, the plan of joint operations in that unity should be reinforced and developed.

Fourth, modern wars require ultramodern, information-scientific forces equipped with the structure of digital war potential.

As identified in the Iraq War, now the environment of a battlefield came in that no battle can be done with the analog warfare for the performance of the three-dimensional war in the age of industrialization.

In order for both the U.S. Forces and Korean Forces to perform effective, allied, united operations, the ultramodern, scientific corps should be established for the performance of the five-dimensional war.

In conclusion, in order to cope with the existing and uncertain threat in the future in the Korean peninsula, the national defense power of S. Korea should be continuously established with a concept of Iraq Warfare.

Key Words : National interests, The objectives of war, international terrorist groups,
Rapid decisive operations, the effect of the korean peninsula